

ПРОТОКОЛ №1

Днес 14.09.2016 г. в 12:00 ч. в сградата на Регионален исторически музей – Русе, Комисията по чл. 51, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед №151/14.09.2016 г. на директора на Регионален исторически музей – Русе, в пълен състав започна разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Доставка на Професионална 3D техника, необходима за обслужване на дейността на ПРОЕКТ 15.2.1.038 - Интерактивна визуализация на древноримското културно наследство в трансграничния регион между България и Румъния – ARCHIVE” по Програма за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие”, с уникален номер на поръчката в РОП 05361-2016-0001, открита с Решение № 445/23.08.2016 г. на директора на Регионален исторически музей – Русе и публикувано обявление № 745952 от 23.08.2016 г..

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

доц. Пламен Захариев - доктор по научна специалност „Комуникационни мрежи и системи“;

ЧЛЕНОВЕ:

Милена Трифонова – юрист;

Венцеслав Петков - уредник в отдел "Природа" в Регионален исторически музей – Русе;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

доц. Георги Христов – доктор по научна специалност „Комуникационни мрежи и системи“;

Искрена Димитрова - уредник в "Административно-стопански отдел" в Регионален исторически музей – Русе;

Никола Русев - уредник в отдел "Археология" в Регионален исторически музей – Русе.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията по чл. 103, ал.1 от ЗОП започна работа след получаване на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП. Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 ППЗОП.

В определения срок (13.09.2016 г. до 17:30 часа) са постъпили два броя оферти, както следва:

№	Наименование на участника	Оферта с входящ номер:
---	---------------------------	------------------------



1.	„Темпус-2000“ ООД, гр. Варна	вх. №1/12.09.2016г. в 09:30 ч.
2.	„Транс Ко 04“ ЕООД, гр. София	вх. №2/13.09.2016г. в 11:35 ч.

След като членовете на комисията констатираха, че опаковките с офертите на участниците в публичното състезание са непрозрачни и с ненарушена цялост, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им.

1. Оферта с вх. №1/12.09.2016г. в 09:30 ч. на „Темпус-2000“ ООД, гр. Варна:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Темпус-2000“ ООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), всички членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. В опаковката комисията установи, че участник „Темпус-2000“ ООД е приложил и електронен носител – CD.

2. Оферта с вх. №2/13.09.2016г. в 11:35 ч. на „Транс Ко 04“ ЕООД, гр. София:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), всички членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. В опаковката комисията установи, че участник „Транс Ко 04“ ЕООД е приложил и електронен носител – CD.

С отварянето на подадените оферти за участие и извършване на действията по чл. 54, ал. 3, 4 и 5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията, след което тя продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП.



1. Оферта с вх. №1/12.09.2016г. в 09:30 ч. на „Темпус-2000“ ООД, гр. Варна:

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и информация, касаещи изискванията за лично състояние и критериите за подбор и същият отговаря на поставените изисквания.

2. Оферта с вх. №2/13.09.2016г. в 11:35 ч. на „Транс Ко 04“ ЕООД, гр. София:

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, касаещи изискванията за лично състояние и критериите за подбор и установи, че е налице съответствие на документите с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците.

Относно Оферта с вх. №1/12.09.2016г. в 09:30 ч. на „Темпус-2000“ ООД, гр. Варна:

Комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника **“Темпус-2000“ ООД** - образец №3, не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, поради което помощният орган на възложителя не го допуска до етап отваряне на ценово предложение и оценяване поради следното:

Предложението за изпълнение на поръчката на участника е подпечатано на последната страница, но не е подписано – липсва правно обвързващ подпис на управителя на дружеството.

Представено по този начин (неподписано), техническото предложение на участника е нелегитимно по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнение на поръчката.

Полагането на подпис се явява имплицитна част от задължителното съдържание на **„Предложение за изпълнение на поръчката“**- образец №3, след като Възложителят изрично го е включил като съществен реквизит на предложението, чрез утвърждаване на образца и указанията за попълването му. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си за участие подписано. Неподписването на Предложението за изпълнение на поръчката от участника на практика е равносилно на липса на предложение. В този смисъл са Решение № 849/30.06.2011г. на КЗК, Решение №812/2012 г. на КЗК, Решение № 595/2009г. на КЗК и др. Липсата на подпис е обективен факт, който се отразява върху валидността на предложението като цяло.

Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс частни



документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Поради това и в практиката е установено разбирането, че подписът представлява саморъчно изписване от страна на подписващия на името му, стилизирана част от него или друг индивидуален знак. Само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се положи подписът на представителя на участника, а именно - в края на текста, с оглед потвърждение на обстоятелството, че лицето поставило подпис, е изразило съгласие с всички обективирани в документа изявления и е техен автор. В конкретния случай не е налице изразена воля относно важни обстоятелства, които участникът е следвало да декларира, касаещи изпълнението на поръчката, като място и начин на изпълнение, състоянието на техниката, предмет на доставката и срок на валидност на офертата. Предложението по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „б” от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение. По аргумент от чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 12 от ППЗОП комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде saniрана и посредством прилагане на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

Полагането на печат не позволява да бъде установено, че именно лицето, посочено за автор на документа, е положило печата, което от своя страна не може да доведе и до обвързване на лицето с посочения в документа текст. Поради тези съображения комисията счита, че с полагането единствено на печат на документа не ангажира лицето, посочено за автор на документа, с текста, който се съдържа в него, и полагането на печат, вместо саморъчно положен подпис, следва да се приема за равносилно на липсата на подпис.

Комисията счита, че неподписано, чрез полагането на собственоръчно положен подпис, „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на изискванията за подписване на документите и съответно на изискванията на Възложителя.



Комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участник „Темпус-2000“ ООД да бъде отстранен от процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – образец №3, утвърден като част от тръжната документация с Решение № 445/23.08.2016 г. на директора на Регионален исторически музей – Русе за откриване на процедурата.

Относно Оферта с вх. №2/13.09.2016г. в 11:35 ч. на „Транс Ко 04“ ЕООД:

Комисията продължи работата си с **разглеждане на техническото предложение** на участника и проверка на неговото съответствие с предварително обявените условия на основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, както следва:

Съдържанието на техническото предложение:

1. Техническо предложение, попълнено по образец №3 от документацията за участие;
2. Приложение към техническото предложение, попълнено по Образец № 3-1 (таблица файл excel) на хартиен и електронен носител (CD) с приложени към него технически документи.

Комисията установи, че в техническото си предложение участникът предлага да извърши доставката в срок от 14 /четиринадесет/ дни от сключване на договора.

При проверка на съответствието на техническото предложение, представено на хартиен и електронен носител, с изискванията на възложителя за минимално съдържание, посочено в документацията, комисията установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията разгледа и анализира подробно представените документи и установи, че предлаганата професионална 3D техника от участника напълно съответства на техническата спецификация и изисквания на възложителя. Комисията констатира, че участникът е изготвил техническото си предложение, отговарящо на изискванията на Възложителя. Комисията не констатира несъответствия.

Съобразно гореизложеното, комисията допуска участника „Транс Ко 04“ ЕООД до етап на отваряне и оценка на ценовото му предложение.

След извършената проверка за съответствието на техническите предложения с изискванията на възложителя, комисията:



Допуска до по-нататъшно участие и оценка в съответствие с предварително обявените условия следната оферта:

- Оферта с вх. №2/13.09.2016г. в 11:35 ч. на „Транс Ко 04“ ЕООД

С това комисията приключи своята работа на този етап и взе решение ценовата оферта на допуснатия участник да бъде отворена на следващото открито заседание на комисията, което ще се проведе на **20.09.2016 г. от 12:15 часа** в сградата на Регионален исторически музей – Русе, като за това участниците в процедурата ще бъдат уведомени съгласно чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

доц. Пламен Захариев

ЧЛЕНОВЕ:

Милена Трифонова

Венцеслав Петков

